



ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИОЛИНГВИСТИКИ

THEORETICAL ASPECTS OF SOCIOLINGUISTICS

УДК 81 272

DOI: 10.37892/2713-2951-3-15-8-15

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИОЛИНГВИСТИКИ: СССР, РОССИЯ

Вида Ю. Михальченко

Институт языкознания Российской академии наук,
Российская Федерация

В статье анализируются три этапа развития социолингвистики в СССР и позже в России. Автор изучает особенности формирования каждого из трех обозначенных периодов развития науки. Рассматриваются важные изменения, произошедшие в статусе социальной лингвистики за исследуемый период. Исследуются особенности формирования социолингвистики как междисциплинарной науки. В первом этапе (1920–1930) социальная лингвистика зарождалась при решении конкретных практических проблем языкового строительства отдельных языков, например, выбор основы письменности, диалекта при создании письменностей для ранее бесписьменных языков. Анализ второго этапа (1960–1980) посвящен становлению социолингвистики как междисциплинарной лингвистической науки, а также освещению роли всемирно известного ученого профессора Юнуса Дешериевича Дешериева в руководстве научно-организационной деятельностью и в собственно научной работе по социолингвистике в СССР, а позже в России. Автор отмечает, что и в третьем периоде развития отечественной социолингвистики (1990-е – по настоящее время) сохраняются основные идеи Ю.Д. Дешериева и светлая память о нем людей, работавших под руководством большого ученого. Подчеркивается сохраняющаяся актуальность идей Ю.Д. Дешериева для современной социальной лингвистики.

Ключевые слова: социолингвистика, терминология социолингвистики, Ю.Д. Дешериев, этапы развития социолингвистики в СССР, этапы развития социолингвистики в России

STAGES OF DEVELOPMENT OF SOCIOLINGUISTICS: USSR, RUSSIA

Vida Yu. Mikhailchenko

Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences,
Russian Federation

The article analyzes the three stages in the development of sociolinguistics in the USSR, and later in Russia. The author studies the features of the formation of each of the three designated periods of development of science. The important changes that have occurred in the status of social linguistics over the time period under study are considered. The features of the formation of sociolinguistics as an interdisciplinary science are explored. In the first stage (1920-1930s), social linguistics gained a stimulus for development due to the necessity of solving specific practical problems of the language construction of individual languages, for example, choosing the dialect basis of writing when creating writing systems for previously unwritten languages. The analysis of the second stage (1960-1980s) is devoted to the formation of sociolinguistics as an interdisciplinary linguistic science, as well as



highlighting the role of the world-famous scientist Professor Yunus Desherievich Desheriev in the coordination of scientific and organizational activities and in the actual scientific work on sociolinguistics in the USSR, and later in Russia. The author notes that the main ideas of Yunus D. Desheriev are still used in scientific works. The author also notes that the bright memory of him as a great scientist is treasured by people who worked under his guidance. The continuing relevance of the ideas of Yunus D. Desheriev's for the modern social linguistics is emphasized.

Keywords: *sociolinguistics, terminology of sociolinguistics, Yu.D. Desheriev, stages of development of sociolinguistics in the USSR, stages of development of sociolinguistics in Russia*

Светлой памяти выдающегося социолингвиста Ю.Д. Дешериева

Социальная лингвистика является относительно молодой отраслью лингвистической науки, берущей начало в 1920–1930 годах XX в., годах языкового строительства. Она имеет междисциплинарный характер, так как использует данные других наук (статистики, этнологии, социологии), одновременно вырабатывая собственную теорию, собственный понятийный аппарат, репертуар методов и приемов исследования, а также информацию о библиографии. Естественно, все эти показатели, с одной стороны, свидетельствуют о процессе совершенствования научных основ данной дисциплины, но, с другой стороны, формируются они в течение длительного времени. Период формирования социолингвистики как науки можно определить с 1920–1930 годов XX в. до настоящего времени, и можно четко выделить 3 этапа ее развития: 1) 1920–1930-е годы до 1960-х годов, 2) 1960–1980-е годы, 3) 1985 г. и по настоящее время.

Для первого периода характерно внимание к соотношению языка и общества – двух взаимосвязанных систем. Если внимание к социолингвистике как к науке в США возникло только в середине 1960-х годов, то в связи с новой национальной и языковой политикой советской страны – стремлением использовать родные языки народов для их развития – было необходимо создать письменности для ранее бесписьменных языков. Начался период языкового строительства, поэтому было необходимо определить основные направления и приоритеты национально-языковой политики страны. Главным вопросом стала организация образования на родном языке, что поставило задачу разработки письменностей для ряда бесписьменных языков – поиски основы письменности, основного диалекта и др. Другой проблемой было определение объема социальных функций нового письменного языка – выделение сфер коммуникации его применения в жизни языковой общности. Здесь уже требовалась теоретическая работа, которая была реализована в трудах Е.Д. Поливанова, Н.Ф. Яковлева, Д.В. Бубриха, Н.Н. Поппе, Н.К. Дмитриева, А.М. Сухотина, К.К. Юдахина. Именно эти ученые работали над созданием алфавитов и орфографий для ранее бесписьменных языков. Благодаря их усилиям в середине 1930-х годов около 70 таких языков стали письменными языками России.



Второй этап развития отечественной социолингвистики начинается в 1960 г. Активизируются исследования в данной области науки, создаются специальные научно-исследовательские учреждения, призванные изучать теоретические и практические аспекты соотношения языка и общества. Несмотря на негативное отношение традиционной лингвистики к новой, зародившейся на практической работе языкового строительства социальной лингвистике, начинается создание научных организаций для ее поддержки и разработки социолингвистических проблем. Так, в связи с этой тенденцией в Институте языкознания АН СССР был создан сектор социальной лингвистики, а в 1962 г. при Президиуме Академии наук был создан Научный совет по комплексной проблеме «Закономерности развития национальных языков в связи с развитием социалистических наций». Руководителем этих двух важных научных учреждений, исследующих проблемы соотношения языка и общества, с момента их образования и долгие годы потом был всемирно известный ученый доктор филологических наук профессор Ю.Д. Дешериев (подробно о его научном творчестве см.: [Сайт Института языкознания РАН]).

В социолингвистическую науку пришло новое поколение исследователей, ориентированное на новые достижения лингвистики и социологии, а также на достижения 1-го этапа – на языковое строительство, его принципы и достижения. Именно в этот период были созданы теоретические основы отечественной социолингвистики, которые опирались на традицию исследований языков страны – Ю.Д. Дешериев [2019; 1-е изд. – 1977], а также учитывала западную социолингвистическую традицию – А.Д. Швейцер [1976] и опыт восточных стран в развитии языков – Л.Б. Никольский [1976].

Статус социолингвистики теоретиками второго этапа определяется тем, что она формируется как единая дисциплина на стыке различных наук, что обуславливает понимание ее предмета и выбор методов исследования. Так, Ю.Д. Дешериев дает наиболее полное определение предмета социолингвистики как изучение общих и в особенности социально обусловленных закономерностей функционирования, развития и взаимодействия языков. А.Д. Швейцер, присоединяясь к пониманию предмета социолингвистики предыдущим автором, дополнительно подчеркивает важность в процессах взаимодействия языка и общества субъективных факторов – социальных установок и социальных ценностей. Л.Б. Никольский подчеркивает значение для предметной области социолингвистики типа связи между языком и обществом: язык как отражение социума и язык как социальный фактор. Эти ученые в своих научных трудах представили широкое понимание предмета социальной лингвистики. В.А. Аврорин предлагал более узкое понимание социолингвистики, так как считал, что главным



объектом изучения может быть функционирование языков и характерные для этнических языков языковые ситуации [Аврорин, 1975].

Следует отметить, что указанные выше научные труды заложили основы отечественной теории социальной лингвистики и оказали значительное влияние на ее дальнейшее развитие, в частности на разработку понятийного аппарата. По мнению Ю.Д. Дешериева, необходимо проводить разграничение общего и отраслевого понятийного аппарата социолингвистики, так как если общий аппарат описывает систему базисных, ключевых понятий этой дисциплины, то отраслевой аппарат дает представление о различных разделах социолингвистики. Здесь необходимо отметить, что эта плодотворная идея была реализована в первом «Словаре социолингвистических терминов» [Словарь..., 2006], где благодаря системной организации материала основные базисные термины, их примерно одна тысяча, даны в заглавиях статей, а отражение разделов социолингвистики представлены в микроконтекстах – в разных словосочетаниях с этими и родственными терминами.

Интересен факт, что в теоретических работах 1970–1980 годов остается много интересного и потенциально полезного, но пока не используемого в современных научных исследованиях. Так, в книге Ю.Д. Дешериева представлены термины, лишённые описательного характера и образованные по модели традиционных интернациональных терминов лингвистики (*фонема, морфема, идеологема*), ср.: *социалема, социолингвема, лингвема, функцема*. Прежде всего, очевидно, что подобными терминами легко разграничить предметы анализа языка этнографами и социолингвистами: этнолингвистика – социолингвистика, этнолингвема – язык этноса, социолингвема – язык социума или его части. Кроме того, совершенно ясно, что такие термины помогают 1) отделить социолингвистическую терминологию от собственно лингвистической, например: язык – *лингва*, диалект – другая форма существования языка – *лингвема* и т.д.; 2) способствуют компрессии текста (ср.: язык с минимальными общественными функциями – *минимальная функцема*, язык с максимальными общественными функциями – *максимальная функцема*); 3) позволяет создавать краткие, информативные специализированные интернациональные термины: *функцемный анализ, лингвемная дистрибуция* и др. В традиционной лингвистике превалируют правильно ориентирующие термины, раскрывающие содержание, например: *дополнение, определение, обстоятельства, согласование* и др. В современной отечественной социальной лингвистике, судя по «Словарю социолингвистических терминов», эта традиция была продолжена, однако мы считаем, что описательные, правильно ориентирующие термины, такие как *языковая ситуация, языковая политика, социальные функции* и др., более уместны в политических текстах, при популяризации



социолингвистики, в публицистике, а терминологический потенциал научного наследия Ю.Д. Дешериева может быть использован в новых научных трудах по социолингвистике.

Ряд важных социолингвистических терминов предложил А.Д. Швейцер, который в своей книге в основном опирался на исследования американских ученых, на их понимание социально обусловленной вариативности языка. Наиболее часто употребляемым для социолингвистов новой генерации стал термин *социально-коммуникативная система*. Он удобен тем, что позволяет соотносить социальные функции как систему с социальной системой носителей языка, с обществом. Важными, ключевыми понятиями для системы А.Д. Швейцера были следующие термины: *языковой коллектив, речевой коллектив, языковая общность, речевая общность, социально-коммуникативная подсистема, комплекс ценностей, статус, роль, социальная установка, ценностные ориентации* и др.

В связи с вышесказанным необходимо отметить, что базисные термины и их связи с отраслевыми понятиями отражены в «Словаре социолингвистических терминов» 2006 г., а базисные термины представлены и в энциклопедии «Язык и общество» 2016 г. В настоящее время проводится пополнение Словаря базисными и отраслевыми терминами, делаются попытки создать многоязычный словарь социолингвистических терминов.

Для относительно молодой социолингвистической науки очень важны приемы и методы исследований. В связи с междисциплинарным характером в этой науке используются лингвистические и социологические методы, на основе которых формируются собственно социолингвистические методы и приемы. Известны методы сбора социолингвистических данных: наблюдение, опрос информантов (анкетирование или интервьюирование), изучение документов, записи речи. Изучение документов является одним из основных приемов сбора первичной информации. В социолингвистических исследованиях он присутствует в качестве изучения данных переписей населения, статистических сборников, которые являются главным источником информации о состоянии и динамике языковой ситуации, сферы общения, массовой коммуникации и др.

Для обработки материалов используется корреляционный анализ, реализуемый путем составления сопоставительных таблиц или же сложного математического аппарата. Лингвистический прием, используемый в социолингвистике, это тесты, письменные или устные, произведенные информантами исследователя. После выяснения их социальных параметров устанавливается корреляция между тестами и социальными характеристиками информантов. Отметим, кстати, что именно этот прием был использован при изучении русской разговорной речи и при изучении национально-русского двуязычия.



На втором этапе формирования социолингвистики актуальными были следующие научные проблемы: исследование языковых ситуаций в стране, в разных регионах страны и мира; классификация и типология языковых ситуаций; социолингвистическое описание 130 языков СССР. Был создан 4-томный труд «Закономерности развития литературных языков народов СССР в советскую эпоху» (1969–1976), создавались перечни и классификации сфер общения. Ю.Д. Дешериевым была составлена функционально-типологическая классификация языков (1981), в которой отражены максимальный и минимальный уровень социальных функций языков народов СССР. Максимальное количество социальных функций выполнял язык межнационального общения, а минимальное количество социальных функций выполняли бесписьменные одноаульные языки, такие как бацбийский, арчинский. Между этими двумя функциональными типами располагались остальные языки народов СССР.

Для языковых процессов в многонациональном советском обществе, по мнению ученых того времени, были характерны следующие явления: 1) функциональное развитие старописьменных и младописьменных языков, 2) широкое функционирование русского языка как языка межнационального общения, 3) развитие национально-русского двуязычия, где функционально первым был родной этнический язык. Необходимо отметить, что значительную роль в исследовании языковой жизни страны, в ее гармонизации, в профилактике национально-языковых конфликтов и в становлении социальной лингвистики сыграли советские ученые: В.В. Виноградов, В.А. Аврорин, И.Ф. Протченко, М.И. Исаев, Л.П. Крысин, Н.А. Баскаков и др. Наиболее значительный вклад в развитие отечественной социолингвистики внес профессор Ю.Д. Дешериев, который долгое время руководил сектором социолингвистики в Институте языкознания РАН и Научным советом по комплексной проблеме «Закономерности развития ...». Ю.Д. Дешериев написал множество статей и ряд монографий о языковой жизни многонациональной страны, организовал проведение ряда научных конференций в разных регионах страны, готовил научные кадры для социолингвистики. Научная деятельность Ю.Д. Дешериева – это путь развития отечественной социолингвистики от осмысления языкового строительства в 1920–1930 годах к созданию научных основ – теории, методов и предпосылок ее дальнейшего развития. Подробнее о втором этапе развития социолингвистики можно прочитать в статьях В.Ю. Михальченко и Т.Б. Крючковой [Михальченко, Крючкова, 2002].

Третий этап развития отечественной социолингвистики начался в 1985 г. в связи с перестройкой и продолжается до сих пор. Для него характерно внимание к юридической стороне регулирования социальных функций языков, тенденция к использованию в социолингвистике технических достижений, усиление внимания к языкам малочисленных языковых общностей,



стремление к сохранению языкового разнообразия страны и к прогнозированию функционального развития языков России. Главные идеи профессора Ю.Д. Дешериева все еще очень актуальны в современной науке, а те исследователи, которые когда-то работали рядом с ним, вспоминают о нем как о прекрасном, интеллигентном, целеустремленном, большом Ученом, Руководителе, Человеке.

Литература

- Аврорин В.А.* (1975) Проблемы изучения функциональной стороны языка. Л.: Наука. 276 с.
- Дешериев Ю.Д.* (2019) Социальная лингвистика: К основам общей теории. 2-е изд. М.: URSS: Ленанд. 381 с. (Из лингвистического наследия Ю. Д. Дешериева).
- Никольский Л.Б.* (1976) Синхронная социолингвистика: Теория и проблемы. М.: Наука. 168 с.
- Михальченко В.Ю., Крючкова Т.Б.* (2002) Социолингвистика в России // Вопросы языкознания. №3. С 116–142.
- Сайт Института языкознания РАН, посвященный профессору Ю.Д. Дешериеву. Режим доступа: <https://iling-ran.ru/web/ru/scholars/desheriev> Дата обращения 21.10.2023.
- Словарь социолингвистических терминов (2006) / Отв. ред. В.Ю. Михальченко; Институт языкознания РАН. М. 312 с.
- Швейцер А.Д.* (1976) Современная социолингвистика: Теория, проблемы, методы. М.: Наука. 174 с.

References

- Avrorin, V.A.* (1975) Problemy izucheniya funktsional'noy storony yazyka [Problems of studying the functional side of language]. L.: Nauka. 276 p. (In Russ.)
- Desheriev, Yu.D.* (2019) Sotsial'naya lingvistika: K osnovam obshchey teorii [Social linguistics: To the foundations of general theory] 2-ye izd. M.: URSS: Lenand. 381 p. (Iz lingvisticheskogo naslediya Yu.D. Desheriyeva). (In Russ.)
- Nikol'skiy, L.B.* (1976) Sinkhronnaya sotsiolingvistika: Teoriya i problem [Synchronic sociolinguistics: Theory and problems]. M.: Nauka. 168 p. (In Russ.)
- Mikhal'chenko, V.Yu., Kryuchkova, T.B.* (2002) Sotsiolingvistika v Rossii [Sociolinguistics in Russia] // Voprosy yazykoznaneya. No. 3. Pp 116–142. (In Russ.)
- Sayt Instituta yazykoznaneya RAN, posvyashchenny professoru Yu.D. Desheriyevu [Website of the Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences, dedicated to Professor Yu.D. Desheriev]. Available at: <https://iling-ran.ru/web/ru/scholars/desheriev> Access date: 21.10.2023. (In Russ.)
- Slovar' sotsiolingvisticheskikh terminov (2006) [Dictionary of Sociolinguistic Terms] / Ed. by V.Yu. Mikhal'chenko. M. 312 p. (In Russ.)
- Shveytser, A.D.* (1976) Sovremennaya sotsiolingvistika: Teoriya, problemy, metody [Modern sociolinguistics: Theory, problems, methods]. M.: Nauka. 174 p. (In Russ.)

Примечание

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Немецкого научно-исследовательского сообщества в рамках научного проекта № 21-512-12002 ННИО_а «Методы прогнозирования и будущие сценарии развития языковой политики (на примере многоязычной Российской Федерации)».

The reported study was funded by RFBR and DFG, project number № 21-512-12002 ННИО_а “Prognostic methods and future scenarios in language policy – multilingual Russia as an example”.



Михальченко Вида Юозовна – доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник Научно-исследовательского центра по национально-языковым отношениям Института языкознания РАН, Россия

Адрес: 125009, Россия, г. Москва, Б. Кисловский пер., 1/1.

Эл. адрес: vida-mi@mail.ru

Mikhailchenko Vida Yuozovna – Doctor of Philology, Professor, Chief Researcher of the Research Center on Ethnic and Language Relations of the Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences, Russia.

Address: 125009, Russia, Moscow, B. Kislovsky lane, 1/1.

Email address: vida-mi@mail.ru

Для цитирования: *Михальченко В.Ю.* Этапы развития отечественной социолингвистики: СССР, Россия // Социолингвистика. 2023. № 3 (15). С. 8–15. DOI: 10.37892/2713-2951-3-15-8-15

For citation: *Mikhailchenko V.Yu.* Stages of development of domestic sociolinguistics: USSR, Russia // Sociolinguistics. 2023. No. 3(15). Pp. 8–15. (In Russ.) DOI: 10.37892/2713-2951-3-15-8-15

The article was submitted 20.05.2023;
approved after reviewing 15.10.2023;
accepted for publication 23.11.2023